

Аналитическая справка по итогам перепроверки

Всероссийских проверочных работ в 2020-2021 учебном году

В соответствии с распоряжением Комитета по образованию Тихвинского района по перепроверке ВПР была проведена выборочная перепроверка ВПР по русскому языку комиссией в составе:

1. Григорьева Марина Андреевна, методист РМК, учитель русского языка МОУ «Гимназии №2»;
2. Смирнова Наталья Александровна, учитель русского языка МОУ «Гимназии №2»;
3. Париевская Елена Николаевна, учитель русского языка МОУ «СОШ №6»;
4. Мартышева Наталья Александровна, учитель русского языка МОУ «Лицей №8»;
5. Козлова Светлана Михайловна, учитель русского языка МОУ «СОШ №9».

Образовательное учреждение	предмет	класс	Количество работ	
СОШ №4	Русский язык	7	25	
Лицей №7	Русский язык	6	22	
Ганьковская ООШ	Русский язык	5	5	
итого			55	

Цель проведения данной процедуры перепроверки:

- оценка сформированности компетенций критериального оценивания у педагогов.

Перепроверка проходила согласно Регламенту проведения Всероссийских Проверочных работ в общеобразовательных организациях в 2020-2021 уч. году.

Перепроверка работ ВПР проходила в один день. За это время было проверено 55 работ.

Результаты перепроверки ВПР по русскому языку в 5 классе (Ганьковская ООШ)

По данному предмету было проверено 5 работ из ОО. При перепроверке было выявлено необъективно оцененных работ -5 (100%). ВПР по русскому языку в 5 классе состояла из 12 заданий.

Баллы были завышены в среднем на 2 балла.

Задание 1. Пропущены орфографические ошибки в 1 работе.

Задание 3. Морфологический разбор. Не указана роль в предложении.

Задание 4. Синтаксический разбор. Не подчеркнут предлог как член предложения в составе дополнения. Ошибка не выделена, поставлен максимальный балл. Ошибка допущена при проверке 4 работ из 5.

Задание 5. Не учтена ошибка при прямой речи-два знака препинания стоят одновременно.

Задание 8. Неверно определена главная мысль-выставлены баллы.

Задание 9. предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Максимальный балл – 2. При оценивании не учтены орфографические ошибки.

В целом завышение баллов не повлияло на оценку за всю работу.

Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее необъективно проверены задания (6 из 12), направленные на сформированность умения проводить морфологический анализ текста и синтаксический анализ предложения; сформированность орфографической и пунктуационной

грамотности, а также умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей. Необходимо внимательно читать критерии к каждому заданию в каждом классе и работать по ним.

Результаты перепроверки ВПР по русскому языку в 6 классе («Лицей№7»)

По данному предмету было проверено 25 работ из ОО. При перепроверке было выявлено необъективно оцененных 15 работ. ВПР по русскому языку в 6 классе состояла из 14 заданий.

Баллы были завышены в среднем на 2 балла. Ошибки допущены при проверке 15 работ из 25-60%)

Задание 1. Не вынесена орфографическая ошибка. Ошибка не подчеркнута. Неверный подсчет орфографических ошибок. Не вынесена пунктуационная ошибка. Нет учета описок.(7 работ-28%)

2.Задание 2.2. Словообразовательный разбор.-Снижен балл, не указана ошибка.(7 работ-28%)

3.Задание 2.3. Морфологический разбор. Снизены баллы. Не указана ошибка или ошибка пропущена и выставлен максимальный балл.(11 работ- 42%)

4.Задание 2.4. Синтаксический разбор. Сняты баллы, ошибка не выделена.(3 работы-4%)

5. Задание 10. Составить план текста. Не учтен верный ответ. Проверка без учета орфографических и пунктуационных ошибок.

6.Задание 12. Определите и запишите лексическое значение слова, подобрать предложение с многозначным словом. Пропущена ошибка. Баллы завышены.

7.Задание 14. Используя не менее двух предложений, опишите ситуацию, в которой будет уместно употребление этого фразеологизма. -Нет ситуации к фразеологизму. Выставлен балл.(4 работы-16%).

Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее необъективно проверены задания, направленные на сформированность умения проводить морфологический анализ слова и словообразовательный анализ, что привело к завышенным результатам. При проверке необходимо выделять ошибку, указывать на обоснование снижения баллов за выполнение задания. Необходимо внимательно читать критерии к каждому заданию в каждом классе и работать по ним. Невыставленные ошибки завысили общий балл за работу, привели к необъективным результатам.

Результаты перепроверки ВПР по русскому языку в 7 классе (СОШ№4)

По данному предмету было проверено 25 работ из ОО. При перепроверке было выявлено необъективно оцененных 15 работ. ВПР по русскому языку в 7 классе состояла из 14 заданий.

Баллы были завышены в среднем на 2 балла. Ошибки допущены при проверке 15 работ из 25-60%)

Задание 1. Не вынесены орфографические ошибки, не вынесена ошибка при списывании-пропущено почти целое предложение- (10 работ- 40%)

Задание 2. Словообразовательный разбор. -Нет основы.

Задание 3. Морфологический разбор. Неправильно указана начальная форма причастия, время.

Задание 4.Синтаксический разбор. Не подчеркнут предлог как член предложения в составе дополнения (7 работ-28%)) Ошибка не выделена, поставлен максимальный балл.

Задание 7.Неправильно дано объяснение пунктограммы, максимальный балл,(3 работы-12%)

Задание 14. Баллы не соответствуют ответу.(вместо 0-2, стоит 2-0).

Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее необъективно проверены задания на орфографическую грамотность (задание 1). Отступление от критерий при проверке заданий, направленных на сформированность умения проводить морфологический анализ слова и синтаксический анализ предложения, привело к завышенным результатам.

Необходимо внимательно читать критерии к каждому заданию в каждом классе и работать по ним. Невыставленные ошибки зависили общий балл за работу, привели к необъективным результатам.